**Ochrona własności intelektualnej**

**1. Podstawowe rodzaje utworów (cz. 2)**

**2. Podmioty praw autorskich. Współdziałanie twórcze**

**1. Podstawowe rodzaje utworów (cz. 2)**

**1. Szczególne rodzaje utworów**

**1.1. Utwory audiowizualne**

Brak definicji ustawowe tego rodzaju utworów. najczęściej przyjmuje się, że ogólną cechą takich utworów jest to, że wywołują one poprzez prezentację sekwencji obrazów wrażenie ruchu oraz to, że musi zawierać elementy twórcze. Odrębności w ich uregulowaniu są związane z koniecznością rozstrzygnięcia przynajmniej dwóch problemów prawnych związanych z ich specyfiką:

1/ problem autorstwa tego utworu, w sytuacji w której zwykle jest on wynikiem wniesienia bardzo różnych wkładów, które w ostateczności prowadzą do powstania tego rodzaju dzieła. Przepis art. 69 PrAut przyjął rozwiązanie opierające się na zasadzie równego traktowania takich wkładów – współtwórcami utworu audiowizualnego są **wszystkie** osoby, które wniosły wkład twórczy w jego powstanie (np.: reżyser, operator obrazu, twórca adaptacji utworu literackiego, twórca stworzonych dla utworu audiowizualnego utworów muzycznych lub słowno-muzycznych oraz twórca scenariusza);

2/ określenie swoistego ekwiwalentu dla wkładu producenta, który zwykle ma zasadniczo charakter ekonomiczny, ale w typowych sytuacjach stanowi niezbędny warunek realizacji utworu audiowizualnego - art. 70 ust. 1 PrAut stanowi, że domniemywa się, iż producent utworu audiowizualnego nabywa na mocy umowy o stworzenie utworu albo umowy o wykorzystanie już istniejącego utworu wyłączne prawa majątkowe do eksploatacji tych utworów w ramach utworu audiowizualnego jako całości. Warunkiem powstania tego prawa jest legalizacja, poprzez zawarcie umowy z uprawnionymi, wykorzystania wkładów objętych ochroną PrAut, w procesie realizacji utworu audiowizualnego.

Ponadto ustawodawca przyznaje, aktualnie wszystkim współtwórcom oraz artystom wykonawcom utworu audiowizualnego (por. wyr. TK z 24.5.2006 r., K 5/05, Dz.U. Nr 94, poz. 658), prawo do:

1) wynagrodzenia proporcjonalnego do wpływów z tytułu wyświetlania utworu audiowizualnego w kinach;

2) stosownego wynagrodzenia z tytułu najmu egzemplarzy utworów audiowizualnych i ich publicznego odtwarzania;

3) stosownego wynagrodzenia z tytułu nadawania utworu w telewizji lub poprzez inne środki publicznego udostępniania utworów;

4) stosownego wynagrodzenia z tytułu reprodukowania utworu audiowizualnego na egzemplarzu przeznaczonym do własnego użytku osobistego.

Korzystający z utworu audiowizualnego wypłaca to wynagrodzenie obligatoryjnie za pośrednictwem właściwej organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. Wynagrodzenie za korzystanie z polskiego utworu audiowizualnego za granicą lub zagranicznego utworu audiowizualnego w Rzeczypospolitej Polskiej może być ustalone ryczałtowo.

Pozostałe odmienności:

- wzmocnienie pozycji producenta, który może bez zgody twórców utworu audiowizualnego (zapewne jego ścieżki dźwiękowej) dokonywać tłumaczeń na różne wersje językowe (art. 71 PrAut) a prawo do nadzoru autorskiego może być wykonywane tylko w stosunku do ostatecznej wersji utworu audiowizualnego (art. 73 PrAut);

- twórca utworu zamówionego do utworu audiowizualnego może, po upływie pięciu lat od przyjęcia zamówionego utworu, zezwolić na rozpowszechnianie tego utworu w innym utworze audiowizualnym, jeżeli w tym terminie nie doszło do rozpowszechnienia utworu audiowizualnego z jego utworem; strony mogą skrócić ten termin (art. 72 PrAut).

**1.2. Programy komputerowe**

Uregulowanie PrAut w odniesieniu do programów komputerowych wykazuje bardzo istotne różnice w porównaniu z pozostałymi utworami; zwykle wyjaśnia się to ich specyfiką. Można uważać, że pod tym względem programy komputerowe posiadają wiele cech typowy dla wynalazków.

Niestety ustawodawca nie zdefiniował prawnie tej kategorii utworów, stąd też podstawowe znaczenie w tym zakresie mają ogólne przesłanki z art. 1 ustawy z 4 lutego 1994 r., a zwłaszcza odpowiedź na pytanie w czym przejawia się twórczość programisty.

Ogólnie w polskiej literaturze przy przyjęciu, że program komputerowy może być chroniony jako utwór istnieje tendencja do obejmowania taką ochroną programów przy zastosowaniu bardzo **łagodnych kryteriów w odniesieniu do przesłanki twórczości** (tak m. in. R. Golat w: *Programy komputerowe w prawie cywilnym i podażowym*, Gdańsk 2005, s. 7). Dotyczy to także analizy stosowania prawa państw obcych – sądownictwo francuskie uznało program za utwór bo jego autor przedstawił wynik swojej pracy intelektualnej w szerszym zakresie niż tylko „automatyczne” zastosowanie rozwiązań matematycznych i logicznych, a struktura tego przedstawienia ma charakter indywidualny. Odpowiednio sądownictwo niemieckie nakazuje sprawdzać, czy konkretny program jest zdeterminowany jego celami (zadaniem) oraz czy jego twórca miał swobodę w kształtowaniu programu, a nie jest on tylko „mechniczno-techniczną kontynuacją (tak R. Markiewicz w: *Ilustrowane prawo autorskie*, Warszawa 2018, s. 126-127).

Kolejnym problemem związanym z definiowaniem prawnego pojęcia programu komputerowego jest pytanie o charakter **dokumentacji i materiałów związanych z projektowaniem programów komputerowych.** Z powołaniem się na dyrektywę Parlamentu i Radu UE nr 2009/24/WE z 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych uznaje się je za program komputerowy pod warunkiem, że program może z nich korzystać na późniejszym etapie (tak. R. Markiewicz, ibidem, s. 127). Elementy te należy odróżnić od **interfejsów** (w postaci piśmienniczej, graficznej lub plastycznej), które jeśli spełniają wymogi z art. 1 ust. 1 ustawy z 4 lutego 1994 r. – dominuje pogląd, że należy traktować je zasadniczo jako odrębne utwory wykorzystywane równocześnie z programem.

Odmienności w uregulowaniu polskiego prawa autorskiego programów od pozostałych utworów najogólniej dotyczą:

(1) odrębnego określenia treści praw autorskich oraz ich granic (w tym zwłaszcza zakresu dozwolonego użytku) - ustawodawca zwiększył intensywność ochrony interesów majątkowych oraz ograniczył, zasadniczo do ochrony prawa do autorstwa, ochronę interesów osobistych autora programu komputerowego (zob. art. 77 PrAut), a nastąpiło to poprzez swoiste rozszerzenie zakresu interesów chronionych przez autorskie prawa majątkowe do programu komputerowego – o prawo do zmiany oprogramowania, przy jednoczesnym okrojeniu autorskich praw osobistych o prawo do integralności utworu, a także poprzez istotne ograniczenie możliwości korzystania z oprogramowania w ramach dozwolonego użytku – ustawodawca przykładowo wyłącza całkowicie niegospodarcze wykorzystanie oprogramowania w zakresie wyznaczonym przez art. 23 PrAut (dozwolony użytek osobisty);

(2) do programów komputerowych nie stosuje się dalszych przepisów PrAut, dotyczy to postanowień art. 20, 23, 231, 27, 28, 331–335, 49 ust. 2, art. 56, 60 i 62.

(3) do programów komputerowych, ustawodawca wyłączył możliwość powstania ochrony kumulatywnej będącej wynikiem zgłoszenia ich dodatkowo, do Urzędu Patentowego jako wynalazku (por. z art. 28 pkt 5 PrWłPrzem), a także ustawodawca

(4) przyjął konstrukcję pierwotnego nabycia praw autorskich majątkowych przez pracodawcę w stosunku do utworów pracowniczych będących programami komputerowymi; co jest jedynym wyjątkiem od zasady dotyczącej innych utworów powstających w wykonaniu obowiązków ze stosunku pracy (por. art. 74 ust. 3 i art. 12 PrAut).

Z art. 74 ust. 1–2 PrAut wynika, iż w zakresie nie uregulowanym odrębnie, programy komputerowe podlegają ochronie jak utwory literackie, a ochrona przyznana programowi komputerowemu obejmuje wszystkie formy jego wyrażenia; idee i zasady będące podstawą jakiegokolwiek elementu programu komputerowego, w tym podstawą łączy, nie podlegają ochronie.

Treść autorskie prawa majątkowych obejmuje prawo do:

1) trwałego lub czasowego **zwielokrotnienia** programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania programu komputerowego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, czynności te wymagają zgody uprawnionego;

2) tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych **zmian** w programie komputerowym, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała;

3) **rozpowszechniania**, w tym użyczenia lub najmu, programu komputerowego lub jego kopii.

Przepis art. 75 PrAut określa granice tak zakreślonej wyłączności. Wynika z niego, iż w braku odmiennych uzgodnień umownych, czynności wymienione powyżej w pkt 1 i 2 nie wymagają zgody uprawnionego, jeżeli są niezbędne do korzystania z programu komputerowego zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym do poprawiania błędów przez osobę, która legalnie weszła w jego posiadanie (ust. 1).

Ponadto nie wymaga zezwolenia uprawnionego:

1) sporządzenie **kopii zapasowej**, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z programu komputerowego. Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, kopia ta nie może być używana równocześnie z programem komputerowym;

2) **obserwowanie, badanie i testowanie** funkcjonowania programu komputerowego w celu poznania jego idei i zasad przez osobę posiadającą prawo korzystania z egzemplarza programu komputerowego, jeżeli, będąc do tych czynności upoważniona, dokonuje ona tego w trakcie wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania programu komputerowego;

3) **zwielokrotnianie kodu lub tłumaczenie jego formy** w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2, jeżeli jest to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia **współdziałania** niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programami komputerowymi, o ile zostaną spełnione następujące warunki:

a) czynności te dokonywane są przez licencjobiorcę lub inną osobę uprawnioną do korzystania z egzemplarza programu komputerowego bądź przez inną osobę działającą na ich rzecz;

b) informacje niezbędne do osiągnięcia współdziałania nie były uprzednio łatwo dostępne dla osób, o których mowa pod lit. a;

c) czynności te odnoszą się do tych części oryginalnego programu komputerowego, które są niezbędne do osiągnięcia współdziałania (art. 75 ust. 2 PrAut).

Informacje te nie mogą być wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego, przekazane innym osobom, chyba że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego oraz wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie (art. 75 ust. 3 PrAut). Postanowienia umów sprzeczne z tymi postanowieniami (art. 75 ust. 2 i 3 PrAut) są nieważne.

Zgodnie z art. 771 PrAut uprawniony może domagać się od użytkownika programu komputerowego zniszczenia posiadanych przez niego środków technicznych (w tym programów komputerowych), których jedynym przeznaczeniem jest ułatwianie niedozwolonego usuwania lub obchodzenia technicznych zabezpieczeń programu. Natomiast art. 772 PrAut stanowi, iż ochrona przyznana bazom danych spełniającym cechy utworu nie obejmuje programów komputerowych używanych do sporządzenia lub obsługi baz danych dostępnych przy pomocy środków elektronicznych.

**2. Utwory mające szczególny charakter ze względu na problemy praktyczne związane z występowaniem ich w obrocie**

**2.1. Utwory naukowe i kartograficzne**

W odniesieniu do utworów naukowych występuje istotne dla praktyki obrotu - pewne ograniczenie zakresu ich ochrony w porównaniu z innego rodzaju utworami. Ochrona prawna dotyczy przede wszystkim sposobu komunikowania przekazu (potocznie „formę”), a w mniejszym stopniu wynikającą z nich wartość informacyjna (potocznie „treść”). Przyczynę tego dostrzega się w typowej, swoistej "funkcjonalności" takich utworów - ich zasadniczym celem jest przedstawienia „obiektywnej” rzeczywistości przyrodniczej lub społecznej oraz praw nimi rządzących. Realizacja tych celów powoduje, że elementy te stanowią efekt nie tworzenia, ale odtworzenia tych elementów. Nawet przy występowaniu nowości - nie spełniają przesłanek z art. 1 ust. 1 PrAut w zakresie indywidualności. Wyraźnie widac to na tle uregulowania art. 1 ust. 21 PrAut, który literalnie wyłącza z zakresu ochrony prawa autorskiego:

(1) „odkrycia,

(2) idee,

(3) procedury,

(4) metody i zasady działania oraz

(5) koncepcje matematyczne”.

A są to przecież typowe elementy dzieł naukowych!

Problemy praktyczne jakie pojawiają się na tym tle są niejednokrotnie bardzo złożone i wymagają nieomal każdorazowo, na wypadek sporu bardziej szczegółowych ustaleń zwykle zlecanych przez sądy biegłym - specjalistom w zakresie poszczególnych dyscyplin naukowych. Dla celów tego wykładu można ogólnie wskazać, że cechy twórcze mogą w utworach naukowych występować w:

(1) „treści” rozumowania (wnioskowanie, dowodzenie, wyjaśnianie, interpretacja i weryfikacja),

(2) teorii naukowej,

(3) w odniesieniu do doboru faktów i rozumowań lub sposobu uporządkowania całości treści dzieła naukowego,

(4) tradycyjnie rozumianej "formie", czyli doborze słownictwa i in. elementów tekstowej warstwy utworu.

W efekcie każdorazowo dla dokonania trafnej oceny prawnej należy ustalić, czy jest statystycznie mało prawdopodobne samodzielne stworzenie takich samych składników pracy naukowej przez innych badaczy.

Prawo autorskie nie jest jedyną regulacją ochrony interesów związanych z dziełami naukowymi. Ochrona taka może być realizowana na podstawie przepisów powszechnego prawa cywilnego dotyczących dóbr osobistych. Przepis art. 23 KC literalnie wymienia w przykładowym katalogu dóbr osobistych „twórczość naukową i artystyczną”. Dotyczy to przykładowo **autorstwa odkryć** oraz in. elementów utworów naukowych, które nie są objęte ochroną prawa autorskiego.

Zakres ochrony prawnej utworów kartograficznych też zdeterminowany jest ich swoistą 'funkcjonalnością" - z założenia mają najpełniej odwzorować istniejąca rzeczywistość w postaci map lub planów. Elementów o cechach indywidualnej twórczości szuka się więc w tej części takich utworów, które tego nie dotyczą, a więc w wyborze i sposobie umieszczenia elementów topograficznych oraz dodatkowych (informacyjnych, ikonograficznych), a także w warstwie tekstowej.

**2.2. Utwory architektoniczne oraz „użytkowe”**

Utwór architektoniczny wraz utworami architektoniczno-urbanistycznymi i urbanistycznymi, podobnie jak naukowy, wyodrębniony został przez ustawodawcę w wykazie z art. 1 ust. 2 PrAut. Ponadto, w ograniczonym zakresie – zwłaszcza w zakresie stosunków umownych – ustawodawca wprowadza regulację szczególna dotyczącą tej kategorii dzieł (zob. art. 23 ust. 1, art. 56 ust. 3, art. 57 ust. 3, art. 60 ust. 5 i art. 61 PrAut). Jednak uregulowanie to nie wyczerpuje ważkiej i rozległej problematyki praktycznej związanej z tą kategorią dzieł. W tym wykładzie zostanie ona zasygnalizowana:

(1) Dyskusyjny w literaturze jest "stopień" odrębności wymienionych przez ustawodawcę utworów - zwłaszcza dotyczy to utworów urbanistycznych.

(2) Kolejny problem to kwestia zawierająca się w pytaniu: jakie znaczenie prawne ma realizacji konkretnego utworu w postaci obiektu skoro w praktyce obrotu mogą one przybierać zróżnicowaną formę utrwalenia (wstępna koncepcja często przypomina w tym zakresie utwory plastyczne, następnie jest to dokumentacja projektowa, a w końcu zrealizowany obiekt utrwalony w postaci rzeczy). Wydaje się, że najbardziej zasadna oceną jest to, że utwór architektoniczny chroniony jest we wszystkich tych postaciach.

(3) Problemy praktyczne dotyczą autorstwa takich utworów będących często wynikiem współdziałania wielu osób, których wkład nie musi być wkładem twórczym w rozumieniu ustawy, a którzy w realiach obrotu określani są jako „autorzy” konkretnego opracowania.

(4) Problemem jest określenie zakresu ochrony interesów osobistych (zwłaszcza w zakresie prawa do integralności) twórców utworów architektonicznych – wynika to z tego, że dotyczy to niejednokrotnie realizacji utrwaleń w postaci obiektów, które jednocześnie są rzeczami w rozumieniu prawa. W efekcie pojawia się często trudny do rozstrzygnięcia problem „kolizji” realizacji ochrony prawnej interesów osobistych twórcy oraz majątkowych właściciela konkretnego obiektu, np. związane z zamierzonymi przez tego drugiego zmianami jego dotychczasowej postaci. Trudno zgodzić się w takich sytuacjach z oceną, że w każdym przypadku dominować będą interesy osobiste twórcy nad majątkowymi właściciela. Istotne jest wypracowanie modus vivendi w tym zakresie, a aktualne uregulowanie PrAut w odniesieniu do utworów architektonicznych, nie daje wystarczających podstaw do rozstrzygania tych kwestii, co powoduje, że zasadnicze znaczenie dla praktyki obrotu ma **orzecznictwo sądowe**. Można uważać, że jest to wynikiem braku – tak jak jest to w przypadku uregulowania utworów audiowizualnych i komputerowych – regulacji szczególnej uwzględniającej „użytkowy”, wykraczający poza kreację wartości estetycznych, charakter dzieł architektury. Jak oceniam właśnie ta cecha w sposób zasadniczy odróżnia utwory architektoniczne od wielu utworów plastycznych (zwłaszcza rzeźbiarskich).

W tradycyjnym znaczeniu „utwór użytkowy” („sztuki stosowanej”) odnoszony był do wzornictwa przemysłowego (wcześniej wzorów zdobniczych, aktualnie wzorów przemysłowych) i zasadniczo pojęcie to wiązało się z problemem tzw. „ochrony kumulatywnej” („skumulowanej”). A więc wyjaśnieniu sytuacji, w której pierwotnie utwór, na skutek spełnienia przesłanek ustawowych (zwykle skutecznego zgłoszenia do Urzędu Patentowego) stawał się dodatkowo przedmiotem prawa własności przemysłowej. Sytuacja taka nie prowadzi do „wygaszenia” ochrony autorskiej, a zasadniczo (wyjątek dotyczy programów komputerowych ze względu na treść art. 28 pkt 5 PrWłPrzem) do powiększenia jej zakresu o uprawnienia wynikające z nabycia praw wyłącznych do przedmiotu prawa własności przemysłowej. Tak więc faktycznie jeden przedmiot, w płaszczyźnie prawnej powinien być traktowany jako podwójne dobro prawne. Powstanie takiej ochrony należy uważać za zasadę, jeśli wystąpią opisane tu okoliczności.

**2.3. Utwory „reklamowe” oraz problem typografii**

Utwory reklamowe to różnego rodzaju utwory wykorzystywane w działalności reklamowej. Akcentowanym w literaturze problemem prawnym z tym związanym, jest możliwość ochrony cząstkowych składników takich utworów np. poszczególnych słów, dźwięków lub kolorów. Generalnie przyjmuje się, że elementy takie, bez względu na znaczenie dla działań reklamowych, nie posiadają zdolności ochronnej. Taką zdolność może jednak posiadać **slogan reklamowy, zestawienie kolorów** lub **sygnał muzyczny**.

Ponadto literatura wskazuje, ze ochronę takich dóbr można realizować na gruncie przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz poprzez rejestracje znaku towarowego, co jednak nie daje takiej „intensywności” ochrony, jak ochrona „prawnoautorska”.

Nie powinno budzić wątpliwości, że kształt liter (czcionki) może mieć cechy powodujące powstanie ochrony prawa autorskiego. Ale jest dość ograniczone postrzeganie działalności twórczej w dziedzinie typografii. Czcionka stosowana w piśmie drukowanym (inaczej jako "pismo drukarskie"), jest efektem działalności określanej jako "typografia" lub "liternictwo". Wydaje się, że to ostatnie określenie typografia (liternictwo) używane bywa niekiedy w literaturze prawniczej, jako zamiennik prosty określenia "czcionka drukarska". Podkreślenia wymaga, że w literaturze poświęconej pismu drukarskiemu, zawłaszcza w literaturze nieprawniczej, występuje wyraźnie przeciwstawienie znaczeniowe tych określeń. W szerokim znaczeniu typografia (liternictwo) to przede wszystkim - dziedzina grafiki użytkowej zajmująca nie tylko "graficzną interpretacją" informacji tekstowej, ale także obejmuje zasady, na jakich następuje praktyczna kreacja wartości estetycznej zawartej w czcionce przy użyciu odpowiedniego sprzętu oraz technologii poligraficznych[[1]](#footnote-1).

Ujęcie takie bezpośrednio dotyczy więc złożonego procesu intelektualnego (projektowaniu konkretnej czcionki), ale także procesu technologicznego (w znaczeniu prawniczym "warsztat", czy też "rzemiosło"), którego wynikiem jest także skonkretyzowany projekt wykorzystania czcionki do projektowania typograficznego przykładowo książki lub innego rodzaju utrwaleń przekazów informacyjnych (periodyk, druki reklamowe itp). Jeśli takie rozumienie typografii odniesiemy do uregulowania prawa autorskiego, ze względu na treść art. 1 ust. 1 PrAut, jest ono bliższe szerszemu pojęciu "twórczości" rozumianej jako pewny procesu, czy też jego zamierzona cecha ("twórczość" jako przesłanka statuującej utwór), niż efektowi działań twórczych, jakim jest konkretny utwór (w znaczeniu "przejaw działalności twórczej"). Stąd też, także na gruncie prawa, bardziej zasadne jest "rozdzielenie" znaczeniowe tych określeń i w odniesieniu do konkretnego rezultatu działań w dziedzinie typografii (liternictwa) posiadającego cechy dobra prawnego (utworu) używanie określeń bardziej skonkretyzowanych - przykładowo "projekt czcionki drukarskiej". Natomiast określenie "typografia" lub "liternictwo" - odpowiednio - należy odnosić jedynie do zespołu czynności, które prowadzą np. do powstania projektu konkretnej czcionki jako wyniku działań jej projektanta. Efekty tych czynności mogą w bardzo różnych postaciach stanowić jako utwór przedmiot prawa autorskiego.

**2. Podmioty praw autorskich. Współdziałanie twórcze**

**2.1. Zasada ogólna**

Stworzenie utworu w świetle postanowień art. 1 PrAut jest zdarzeniem faktycznym, a pierwotnym nabywcą praw autorskich do utworu z mocy prawa jest jego autor (art. 8 ust. 1 PrAut). Domniemywa się, że jest nim osoba, której nazwisko w tym charakterze uwidoczniono na egzemplarzach utworu lub której autorstwo podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek inny sposób w związku z rozpowszechnianiem utworu; dopóki twórca nie ujawnił swojego autorstwa, w wykonywaniu prawa autorskiego zastępuje go producent lub wydawca, a w razie ich braku – właściwa organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi (art. 8 ust. 2 i 3 PrAut). Domniemanie to ma charakter wzruszalny.

Wyjątkowo tylko prawo autorskie lub ograniczone uprawnienia do utworu powstają na rzecz innych niż autor podmiotów, przy czym dotyczy to wyłącznie autorskich praw majątkowych, nabywa je:

(1) producent lub wydawca, jeśli jest inicjatorem i pomysłodawcą dzieła zbiorowego (zob. art. 11 PrAut). Przepis art. 15 PrAut wprowadza domniemanie, że producentem lub wydawcą jest osoba, której nazwisko lub nazwę uwidoczniono w tym charakterze na przedmiotach, na których utwór utrwalono, albo podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek sposób w związku z rozpowszechnianiem utworu;

(2) na podstawie z art. 74 ust. 3 PrAut prawa majątkowe do programu komputerowego stworzonego przez pracownika w wyniku wykonywania obowiązków ze stosunku pracy przysługują pracodawcy, o ile umowa nie stanowi inaczej;

(3) zgodnie z art. 70 PrAut, domniemywa się, że producent utworu audiowizualnego nabywa na mocy umowy o stworzenie utworu albo umowy o wykorzystanie już istniejącego utworu wyłączne prawa majątkowe do eksploatacji tych utworów w ramach utworu audiowizualnego jako całości. Jest jednak nabycie pochodne.

Także sposób wtórny, ale w ujęciu ustawy zależny tylko od jego decyzji, autorskie prawa majątkowe może nabyć też pracodawca twórcy (zob. art. 12 PAut).

Ponadto, możliwe jest jedynie warunkowe nabycie prawa pierwszeństwa publikacji w odniesieniu do niektórych utworów naukowych (zob. art. 14 PrAut) oraz studenckich prac dyplomowych (art. 15a PrAut).

**2.2. Utwory współautorskie i połączone do wspólnego rozpowszechniania**

Jeżeli utwór jest wynikiem twórczości kilku osób, prawo autorskie powstaje na ich rzecz wspólnie. Na podkreślenie zasługuje, że skutek ten wystąpi poza wniesieniem wkładów twórczych – pod warunkiem zgody współautorów na powstanie wspólności praw autorskich stanowiącej podstawę takiej współpracy. Brak takiej zgody – w zależności od okoliczności – może uzasadniać powstanie opracowania utworu (zob. art. 2 PrAut), nie da się też wykluczyć kwalifikacji konkretnego zdarzenia jako włączenia cudzego utworu do zbioru w rozumieniu art. 3 PrAut oraz połączenia odrębnych utworów do wspólnego rozpowszechniania (art. 10 PrAut).

Utwory współautorskie mogą mieć charakter dzieł nierozłącznych oraz rozłącznych, tj. zarówno dzieł, w których nie da się wyodrębnić nadających się do odrębnej eksploatacji wkładów twórczych (np. stworzonego wspólnie utworu literackiego, kiedy nie da się wskazać autorstwa wyodrębnionych części określonemu współtwórcy), jak i takich, w których jest to możliwe (np. piosenka składa się z tekstu i utworu muzycznego, które mogą być stworzone przez innych twórców).

Ich stworzenie powoduje powstanie wspólnych praw, do których stosuje się w zakresie interesów majątkowych – przepisy dotyczące współwłasności w częściach ułamkowych z modyfikacjami wynikającymi z art. 9 PrAut:

- domniemywa się, że wielkości udziałów są równe, ale każdy ze współtwórców może żądać określenia wielkości udziałów przez sąd, na podstawie wkładów pracy twórczej.

- każdy ze współtwórców może wykonywać prawo autorskie do swojej części utworu mającej samodzielne znaczenie, bez uszczerbku dla praw pozostałych współtwórców;

- do wykonywania prawa autorskiego do całości utworu potrzebna jest zgoda wszystkich współtwórców, a w przypadku braku takiej zgody każdy ze współtwórców może żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeka uwzględniając interesy wszystkich współtwórców;

- każdy ze współtwórców może dochodzić roszczeń z tytułu naruszenia prawa autorskiego do całości utworu, uzyskane świadczenie przypada wszystkim współtwórcom, stosownie do wielkości ich udziałów.

Jeżeli twórcy połączyli swoje odrębne utwory w celu wspólnego rozpowszechniania, ale ich dzieła powstały odrębnie, to zgodnie z art. 10 PrAut, każdy z nich może żądać od pozostałych twórców udzielenia zezwolenia na rozpowszechnianie tak powstałej całości, chyba że istnieje słuszna podstawa odmowy, a umowa nie stanowi inaczej. Przepisy art. 9 ust. 2–4 PrAut dotyczące utworów współautorskich stosuje się wtedy odpowiednio. W praktyce oznacza to, że podstawowe znaczenie dla określenia sytuacji prawnej takich autorów będą miały poczynione przez nich szczegółowe **uzgodnienia umowne**.

**2.3. Utwory pracownicze**

Autorskie prawa majątkowe może także nabyć pracodawca w chwili przyjęcia utworu bez zastrzeżeń (a więc pierwotnie prawa te powstają na rzecz autora), jeśli jego pracownik stworzył go w wyniku wykonania obowiązków ze stosunku pracy (art. 12 ust. 1 PrAut).

Wraz z prawami autorskimi na pracodawcę zasadniczo przechodzi własność przedmiotu, na którym utrwalono utwór (art. 12 ust. 3 PrAut). Ten sam skutek wystąpi, jeżeli pracodawca nie zawiadomi twórcy w terminie 6 miesięcy od dostarczenia utworu o jego nieprzyjęciu lub uzależnieniu przyjęcia od dokonania określonych zmian w wyznaczonym w tym celu odpowiednim terminie – uważa się wtedy, że utwór został przyjęty bez zastrzeżeń (przyjęcie „milczące”); przy czym strony mogą określić inny termin, po którym nastąpi ten skutek (art. 13 PrAut).

Jest to nabycie praw autorskich w ograniczonym zakresie – ograniczenie to wyznaczone jest celem umowy o pracę i zgodnym zamiarem stron.

W przywołanych tu przepisach art. 12–14 PrAut ustawodawca wprowadza wiele odmienności od zasad wynikających z uregulowania rozdziału 5 PrAut (art. 41–68), stąd też pojawia się problem wzajemnego stosunku tych przepisów - w świetle kształtującego się orzecznictwa należy uznać za trafną ocenę, że regulacja dotycząca utworów pracowniczych ma charakter lex specialis, a tym samym uregulowanie ogólne znajdzie zastosowanie w drugiej kolejności (tak wyrok SA w Poznaniu z 20.2.2009 r.; I ACa 87/08, niepubl.).

Zgodnie z art. 12 ust. 2 PrAut, uprawniony pracodawca może utracić prawa do utworu wraz z prawem własności jego nośnika materialnego, który na podstawie umowy przeznaczony jest do rozpowszechniania, jeśli w terminie dwóch lat od daty przyjęcia utworu nie przystąpi do jego rozpowszechnienia; wymaga to jednak wyznaczenia przez pracownika na piśmie odpowiedniego terminu na przystąpienie do rozpowszechniania konkretnego utworu z zagrożeniem wystąpienia wskazanego wcześniej skutku na wypadek bezskuteczności tego wezwania.

Instytucja naukowa, jeśli jej pracownik w wykonywaniu obowiązków ze stosunku pracy stworzy utwór naukowy, ma ograniczone czasowo prawo do pierwszeństwa jego publikacji (art. 14 PrAut). W szczególności traci to prawo, jeżeli w ciągu 6 miesięcy od dostarczenia utworu nie nastąpi zawarcie z twórcą umowy o wydanie dzieła albo jeżeli w ciągu dwóch lat od daty przyjęcia utworu nie nastąpi jego publikacja. Autorowi przysługuje w takich przypadkach prawo do wynagrodzenia. Instytucja taka może, bez odrębnego wynagrodzenia, korzystać z materiału naukowego zawartego w utworze oraz udostępniać ten utwór osobom trzecim, jeżeli to wynika z uzgodnionego przeznaczenia utworu lub zostało postanowione w umowie.

**2.4. Utwory będące pracami dyplomowymi akademickimi**

W art. 15a PrAut ustawodawca uregulował ograniczone uprawnienia uczelni w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym w stosunku do prac dyplomowych studentów. Uczelni takiej na tej podstawie przysługuje pierwszeństwo w opublikowaniu pracy dyplomowej studenta; jeżeli uczelnia nie opublikowała pracy dyplomowej w ciągu 6 miesięcy od jej obrony, student, który ją przygotował, może ją opublikować, chyba że praca dyplomowa jest częścią utworu zbiorowego. Wynika z tego, iż w pozostałym zakresie do prac studenckich stosuje się zasady ogólne, a w efekcie nie znajdą tu w typowych sytuacjach zastosowania, choćby odpowiednio, przepisy dotyczące utworów pracowniczych, a podstawowym zdarzeniem, w ramach którego uczelnie mogą zbywać prawa autorskie do prac dyplomowych oraz innych utworów studentów, są zawarte z nimi umowy.

Ponadto dla celów **zwalczania zjawiska plagiatu** wprowadzono także dodatkowe uprawnienia na rzecz uczelni oraz ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki:

(1) uczelnia może korzystać bez wynagrodzenia i bez konieczności uzyskania zgody autora z utworu stworzonego przez studenta lub osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w wyniku wykonywania obowiązków związanych z odbywaniem studiów lub przygotowywaniem rozprawy doktorskiej, udostępniać utwór ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz korzystać z utworów znajdujących się w prowadzonych przez niego bazach danych, w celu sprawdzania z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;

(2) minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki może korzystać z prac dyplomowych i rozpraw doktorskich znajdujących się w prowadzonych przez niego bazach danych w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego utrzymania i rozwoju tych baz oraz współpracujących z nimi systemów informatycznych.

**2.5. Szczególna regulacja dotycząca utworów akademickich**

Wskazane powyżej uregulowanie dotyczące niektórych utworów naukowych (zasadniczo akademickich) i prac dyplomowych odnosić należy do bardziej szczegółowego uregulowania – Prawa o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.). Przepisy tej ustawy są podstawą do wprowadzenia w poszczególnych uczelniach regulaminów zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji. Regulaminy takie określają w szczególności:

1) prawa i obowiązki uczelni, pracowników oraz studentów i doktorantów w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej;

2) zasady wynagradzania twórców;

3) zasady i procedury komercjalizacji;

4) zasady korzystania z majątku uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych (zob. zwłaszcza art. 4 ust. 4, art. 86a i 86c).

**[Plik z tekstem regulaminu wprowadzonego** UCHWAŁĄ NR 137/2019 SENATU UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO z dnia 25 września 2019 r. w sprawie regulaminu zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji w Uniwersytecie Wrocławskim **przekazuję dodatkowym załączonym do wykładu plikiem pdf; uchwała ta jest też dostępna pod adresem:** <https://bip.uni.wroc.pl/download/attachment/20939/uchwala-nr-137_2019-senatu-uwr-z-dnia-2019-09-25-w-sprawie-regulaminu-zarzadzania-prawami-autorskimi-pokrewnymi-wlasnosci-przemyslowej-oraz-komercjalizacji.pdf>**]**

1. Zob. A. Tomaszewski, Inwentarium wiedzy o poligrafii. Pismo drukarskie, Ossolineum 1989, s. 17 [↑](#footnote-ref-1)